

Fractie gob
t.a.v. de heer F. Vroomen
pa. Winston Churchillaan 19
6137 EA Sittard.

Cluster Beleid
Uw brief van 30 november 2021
Uw kenmerk FVART 2021-1112
Ons kenmerk 2839324
Behandeld door E.J.L. Pirson
Telefoon 046 4778707
Onderwerp antwoorden art. 43 vragen inzake Betekenis voor de veiligheid in Krawinkel en Lindenheuvel?

Sittard-Geleen, 8 december 2021

VERZONDEN 10 DEC. 2021

Geachte heer Vroomen,

Namens uw fractie heeft u bij brief van 12 november jl. enkele vragen gesteld over het rapport van de TVC (Technische VeiligheidsCommissie) "Veiligheid in Samenwerking" en de betekenis hiervan voor de veiligheid in Krawinkel en Lindenheuvel. In antwoord op deze vragen ex artikel 43 RvO berichten wij u als volgt.

Vraag 1.

Op welke termijn mogen we de behandeling van dit belangrijke rapport in de gemeente raad verwachten?

De bestuurlijke status van het rapport op dit moment is dat hiervan kennis is genomen (als zijnde advies van de TVC) en er een integrale bestuurlijke afweging zal plaatsvinden over de diverse aanbevelingen. De inhoudelijke verdieping vindt inmiddels ambtelijk plaats.

We hopen deze voor het einde van dit jaar tot een afronding te brengen en vervolgens tot genoemde integrale bestuurlijke afweging te komen.

Ondertekening van het convenant als sluitstuk van dit proces is voorzien in de eerste maanden van 2022. Wij zullen uw Raad via het gebruikelijke proces betrekken in het verdere besluitvormingstraject.

Vraag 2.

Noopt de samenhang met de Strategische Beleidsvisie Chemelot die in december in de raad wordt besproken tot een gelijktijdige behandeling?

Tussen de trajecten heeft afstemming plaatsgevonden, de samenhang is in de Strategische Gebiedsvisie Chemelot en omgeving geborgd. Een gelijktijdige behandeling is volgens ons niet nodig.

Vraag 3.

In het rapport worden een aantal vragen en uitwerkopdrachten bij de gemeente Sittard-Geleen gelegd. In welke termijn en op welke wijze zal invulling worden gegeven aan deze opdrachten/aanbevelingen?

Zie antwoord 1.

Vraag 4

Op welke wijze en wanneer brengt B&W de gemeenteraad in positie aangaande deze aanbevelingen en de uitwerking daarvan?

Zie antwoord 1.

Vraag 5.

In het rapport wordt nadrukkelijk aanbevolen om kantoren en andere niet-direct fabrieksgebonden activiteiten uit de zgn. 'zone 0' te verplaatsen naar buiten toe of zelfs buiten Chemelot. Zullen of kunnen deze activiteiten richting, of zelfs in het centrum van Geleen geplaatst worden?

Gelet op de Strategische Gebiedsvisie Chemelot en omgeving en de Toekomstvisie 2030 Sittard-Geleen is het wenselijk dat deze activiteiten in het centrum van Geleen geplaatst worden.

Vraag 6.

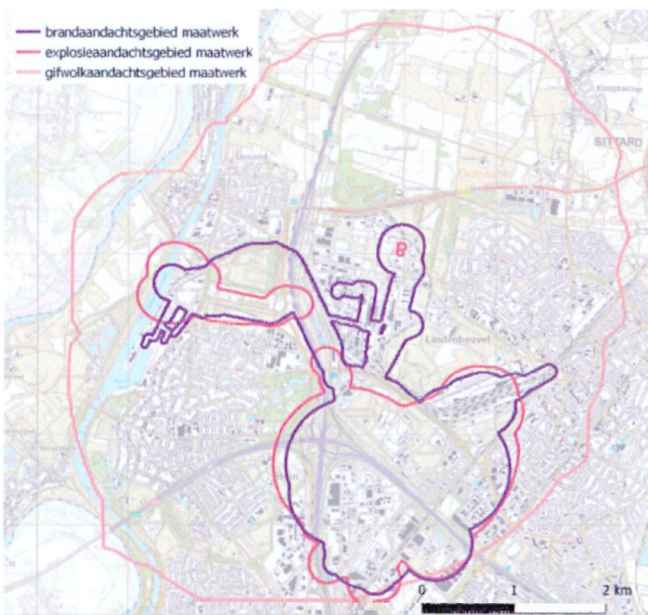
Zijn er condities te stellen aan waar de activiteiten in de gemeente(n) zullen of moeten 'landen'?

Ja, in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' (onder de aankomende Omgevingswet een 'evenwichtige toedeling van functies') worden er eisen aan activiteiten gesteld. Deze eisen moeten tenminste voldoen aan de milieukwaliteitseisen uit het Besluit kwaliteitseisen leefomgeving (het 'Bkl').

Vraag 7.

Op de bijgeleverde kaarten is een grote zone zichtbaar 'gifwolk maatwerk aandachtsgebied'. Deze zone beslaat driekwart van de gemeente Sittard-Geleen. Is het College bereid de betekenis van deze maatwerk zonering in leken taal uit te leggen en met name wat dit voor de bevolking in het aangeduide gebied betekent. Is er reden tot zorg?

Ja, het college is bereid dit in leken taal uit te leggen. Dit zal worden meegenomen in het onder antwoord 1 aangegeven besluitvormingstraject.



Figuur 1:

In de tekening staan alle maatwerk aandachtsgebieden, ook wel door de TVC als realistische aandachtsgebieden genoemd.

De grootste (roze lijn) betreft het gifwolk maatwerk aandachtsgebied.

De paarse lijn is het brand maatwerk aandachtsgebied en de rode lijn geeft het explosie maatwerkaandachtsgebied weer.

Er is verder geen directe reden tot zorg.

Een maatregel die voldoende bescherming biedt tegen een ongeval met toxische (giftige) stof is het afschakelen van de ventilatie van een gebouw in combinatie met het afsluiten van ramen en deuren.

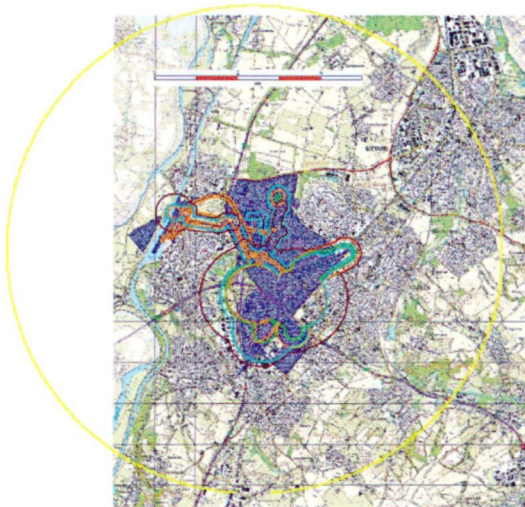
Regelmatig besteden wij hieraan dan ook aandacht en informeren wij onze inwoners dat ingeval een sirenealarm afgaat men ook uitvoering geeft aan bovenvermelde maatregelen.

Vraag 8.

Wat is het verschil met de theoretische Safeti 8.2 gifwolk gele zone?

Voor het bepalen van het toxische aandachtsgebied wordt gebruik gemaakt van de wettelijk voorgeschreven rekenmethodiek (Safeti 8.2).

Het programma gebruikt bij het berekenen van effecten de kans dat een scenario kan optreden. Standaard worden alle scenario's meegenomen met een kans op optreden groter dan 10^{-20} /jaar (eens op de 100.000.000.000.000.000 jaar!)



Figuur 2:

In de tekening staan alle aandachtsgebieden conform de wettelijk voorgeschreven rekenmethode.

De gele lijn geeft het gifwolk (toxisch) aandachtsgebied weer. Deze is logischerwijs groter dan het maatwerk aandachtsgebied (roze lijn), als terug te vinden in figuur 1.

Berekening van deze (theoretische) aandachtsgebieden met dit landelijk rekenprogramma leidt evenwel tot een beperkte, eendimensionale benadering van het terrein waarbij geen rekening is gehouden met relevante omgevingsvariabelen.

De TVC definieert daarom een nieuw begrip 'realistische aandachtsgebieden'. Dit zijn die gebieden waar scenario's met een kans van optreden van tenminste eens in de miljard jaar (10^{-9}) nog een levensbedreigend effect kunnen hebben.

In de opinie van de TVC is het duidelijk dat scenario's met een nog kleinere kans van voorkomen niet passen bij een proportionele investering in veiligheid.

Ter vergelijking, de jaarlijkse kans op sterven als gevolg van vliegen is groter namelijk 1 op de 814.000, van lopen in het verkeer 1 op de 54.000, van fietsen 1 op de 26.000.

Met andere woorden het theoretische gifwolkaandachtsgebied (gele contour) is berekend met scenario's met een kans op optreden van 10^{-20} /jaar.

Het realistische aandachtsgebied is berekend met scenario's met een kans op optreden van 10^{-9} /jaar.

Vraag 9.

De wijken Krawinkel en Lindenheuvel worden geraakt door de maatwerkzones explosie en brandgevaar. Betekent dit dat deze maatwerk zonerings beperkingen gaat opleggen inzake toegelaten bewoningsdichtheid, bewoningsvormen en gebruiksdoelen?

Dit gebied wordt door de TVC aangeduid als 'zone 1'. De visie van de TVC luidt als volgt: "De vrijkomende/beschikbare ruimte kunnen gebruikt worden voor aan Chemelot gerelateerde bedrijvigheid die geen extern veiligheidsrisico met zich meebrengt. De suggestie van de TVC is om woningen binnen zone 1 op termijn te vervangen door (kantoor)gebouwen passend bij de Chemelot waardeketen. Nieuwbouw van woningen in deze zone moet sowieso aan stringente voorschriften voldoen."

Deze visie wordt zoals vermeld bij antwoord 1 ambtelijk uitgewerkt. Op het moment dat dit beperkingen voor wijken zou gaan betekenen worden bij de verdere uitwerking belanghebbende betrokken.

Vraag 10.

Het toestaan van kleinere appartementen voor bijvoorbeeld, kortstondige bewoning, seizoen werkers en arbeidsmigranten betekent een dichtere bevolkingsdichtheid in de bestaande eengezinswoningen. Deelt het College deze mening?

Ja, echter die toename is, gelet op de huidige bevolkingsdichtheid, verwaarloosbaar.

Vraag 11.

Op welke wijze gaat de gemeente en/of de provincie de resultaten van dit rapport kenbaar maken aan de inwoners van de wijken in alle aangeduide maatwerkzones?

De kennisgeving van het rapport en het procesvervolg heeft plaatsgevonden door publicatie op onder meer de gemeentelijke website en via een persbericht (en daarop volgende berichten in de media). Ook de Klankbordgroep Chemelot en alle vertegenwoordigers van de daarin participerende wijk- en buurtplatforms hebben het rapport ontvangen.

Als vermeld is de bestuurlijke status van het rapport op dit moment dat hiervan kennis is genomen (als zijnde advies van de TVC). Er zal een integrale bestuurlijke afweging plaatsvinden over de diverse aanbevelingen.

Een inhoudelijk (bestuurlijk) oordeel over het rapport is er nu dus nog niet. Inwoners van de wijken in de maatwerkzones worden vroegtijdig betrokken bij en geïnformeerd over besluitvorming rond de integrale bestuurlijke afweging en het daaruit voortvloeiende convenant.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen



mr. J.Th.C.M. Verheijen
burgemeester



mr. G.J.C. Kusters,
gemeentesecretaris